



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 3  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
Odbor občansko správní  
Havlíčkovo nám. 700/9  
130 85 Praha 3

Spisová zn.: **S UMCP3 047616/2019**  
Značka: [REDAKCE]  
Číslo jednací: **UMCP3 262808/2019**

V Praze dne: [REDAKCE]  
Vyřizuje: **Mgr. Martin Sušický**  
Tel.: **222 116 245**  
E-mail: **susicky.martin@praha3.cz**

## ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 3, odbor občansko správní, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 60 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle přílohy č. 3 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

Obvinění z přestupku

1) [REDAKCE]

[REDAKCE] trv. poby [REDAKCE] 130 00 Praha 3,

2) [REDAKCE]

[REDAKCE] trv. [REDAKCE] Orlová,

3) [REDAKCE]

[REDAKCE] v. poby [REDAKCE] Praha 4,

**jsou vinni, že**

od 11:30 hodin dne 10. 1. 2019 do cca 15:55 hodin dne 17. 1. 2019 neuposlechli opakovaných výzev k opuštění budovy známé jako Klinika na adrese Jeseniova 60, Praha 3-Žižkov, které prostřednictvím megafonu ukládal při úkonu vyklizení nemovitosti ve dne 10. 1. 2019 a 11. 1. 2019 soudní exekutor JUDr. Ivo Luhan, Exekutorský úřad Praha 1, se sídlem Karlovo nám. 17, 120 00 Praha 2, pověřený opatřením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 12. 12. 2017, č.j. 36 EXE 3662/2017-30, vedením exekuce podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 11. 1. 2017, č.j. 12 C 70/2016-360 a podle vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9.



2017, č.j. 35 Co 227/2017-392, když i přes výzvy k opuštění budovy setrvali v prostorách střechy domu,

**tedy:** každý úmyslně neuposlechl výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

#### **Tím spáchali**

přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“).

**Obv.** [REDAKCE]

se za spáchání uvedeného přestupku ukládá podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest

[REDAKCE]  
(slovy: [REDAKCE]).

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), které provádí § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se obviněné [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši [REDAKCE].

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení je do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí složenkou, nebo na pokladně Úřadu městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 700/9, Praha 3, nebo převodem na bankovní účet vedený u České spořitelny, a.s. Praha 3, číslo účtu: **19-2000781379/0800**, variabilní symbol: **2210021582**, specifický symbol: [REDAKCE].

**Obv.** [REDAKCE]

se za spáchání uvedeného přestupku ukládá podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest

[REDAKCE]  
(slovy: [REDAKCE]).

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), které provádí § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění

vyhlášky č. 112/2017 Sb., se obviněné [REDAKCE] ale ukládá povinnost uhradit paušální částku [REDAKCE]

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení je do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí složenkou, nebo na pokladně Úřadu městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 700/9, Praha 3, nebo převodem na bankovní účet vedený u České spořitelny, a.s. Praha 3, číslo účtu: 19-2000781379/0800, variabilní symbol: 2210021582, specifický symbol: [REDAKCE]

**Obv.** [REDAKCE]

se za spáchání uvedeného přestupku ukládá podle ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 5 odst. 3 písm. b) zákona o některých přestupcích správní trest

(slovy: [REDAKCE])

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), které provádí § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se obviněnému [REDAKCE] dále ukládá povinnost uhradit paušální částku **nákladů řízení** [REDAKCE]

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení je do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí složenkou, nebo na pokladně Úřadu městské části Praha 3, Havlíčkovo nám. 700/9, Praha 3, nebo převodem na bankovní účet vedený u České spořitelny, a.s. Praha 3, číslo účtu: 19-2000781379/0800, variabilní symbol: 2210021582, specifický symbol: [REDAKCE]

## Odůvodnění:

### **Důvody pro vedení přestupkového řízení a ocenění postup**

Úřad městské části Praha 3, odbor občansko správní (dále jen „správní orgán“) zahájil přestupkové řízení proti obviněným, dne 5. 4. 2019 z moci úřední ve smyslu § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky na základě oznámení přestupku, které obdržel dne 24. 1. 2019 od Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha III, Místní oddělení Jarov pod č.j. [REDAKCE] 19-001310-POST. Přestupkové řízení bylo vedeno společně v souladu s ust. § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky proti všem obviněným.

Došlé oznámení obsahovalo dva úřední záznamy orgánu policie. Správní orgán si ve věci dále vyžádal podklady od soudního exekutora JUDr. Ivo Luhana, který poskytl své

písemné sdělení a dva protokoly o vyklizení nemovitosti. Správní orgán ve věci dále opatřil videonahrávky uveřejněné na facebooku Novinky.cz a spis doplnil též o opisy z evidence přestupků obviněných. Následně správní orgán v souladu s ustanovením § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky uvážil, že ve věci není třeba konat ústní jednání. To by nijak nepřispělo k dalšímu, resp. hlubšímu objasnění věci, než jak se s ní seznámil ze spisového materiálu. Obviněné v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl o možnosti se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popř. navrhnout jejich doplnění. Dne 11. 4. 2019 využila svého práva dle § 38 odst. 1 správního řádu obviněná [REDAKCE] která nahlédla do spisu. Zbylí obvinění svého práva nahlédnout do spisů nevyužili, konání ústního jednání nikdo z obviněných nepožadoval, k věci se nikterak nevyjádřili. Pokud jde o skutečnost, že nahrávky a listiny nebyly provedeny při ústním jednání, odkazuje v tomto směru správní orgán na závěry Nejvyššího správního soudu, který takový postup aproboval v rozsudcích ze dne 11. 1. 2012, č. j. 1 As 125/2011 – 163, a ze dne 8. 2. 2012, č. j. 3 As 29/2011 – 51, když dospěl k závěru, že pokud správní orgán splní dvě podmínky, kterými jsou: (i) založení listiny do spisu podle § 17 odst. 1 správního řádu a (ii) účastník řízení má možnost se s těmito listinami seznámit při nahlížení do spisu podle § 36 odst. 3 správního řádu, lze provádět dokazování i jednoduše tím, že je listina vložena do spisu.

#### **Skutečnosti zjištěné z podkladů pro vydání rozhodnutí**

Z **úředního záznamu** Policie ČR ze dne 21. 1. 2019, č.j. KRPA-29775-2/PŘ-2019-001310-POST (č. I. 2) bylo podáno, že dne 10. 1. 2019 v Praze 3 v ulici Jeseniova 60 u budovy nazývané „Klinika“, došlo k opakovaným výzvám prostřednictvím megafonu soudního exekutora pro Prahu 1 Ivo Luhana, který v 10:30 hod. a dále v 11:30 hod. vyzýval všechny osoby k opuštění budovy a pozemku. V této době se na střeše Kliniky u komína nacházely čtyři osoby, ve kterých byla ve spolupráci se Službou kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ztotožněna obviněná [REDAKCE] [REDAKCE] čtvrtou osobu se nepodařilo ztotožnit. Tyto osoby opakovaně neuposlechly výzev a na předmětné střeše setrvaly až do cca 15:55 hod. dne 17. 1. 2019, kdy v nestřežených okamžik za pomoci neznámých osob a čtyř žebříků slezly ze střechy a z místa utekly.

Z **úředního záznamu** Policie ČR ze dne 21. 1. 2019, č.j. KRPA-29775-1/PŘ-2019-001311 (č. I. 3) bylo podáno, že na základě anonymního oznámení byla dne 17. 1. 2019 v 15:57 hod. vyslána hlídka Policie ČR na adresu Praha 3, Jeseniova 60. Předmětem oznámení bylo, že se několik osob za pomoci žebříků snaží obsadit budovu. Po příjezdu na místo bylo zjištěno, že objekt obklopuje cca 10 pracovníků bezpečnostní agentury, kteří objekt střeží, aby nebyl osídlen neoprávněnými osobami. Velitel bezpečnostní agentury Marek Šťastný uvedl, že je pravdou, že cca 5 min. před příjezdem hlídky přišla skupinka cca patnácti lidí, kteří měli žebříky. Nicméně požádali bezpečnostní agenturu, zda by si tyto žebříky mohli k budově přistavit, vylézt na střechu a vzít si věci, které jim náleží a které zde zanechali při soudní exekuci. S tímto pan Šťastný souhlasil a jejich domluva byla beze zbytku dodržena. Osoby si odnesly několik spacáků a podobně. K žádné škodě na majetku ani zranění při tomto nedošlo. V okolí se již žádné osoby nenacházely.

Ze **sdělení soudního exekutora** ze dne 19. 2. 2019 (č.I. 5) bylo podáno, že soudní exekutor xkrát vyzval všechny zúčastněné osoby, které se nacházely v nemovitosti, tedy

i na střeše, aby opustily vyklizovaný prostor. Byly poučeny, že se mohou dopouštět přestupku a výzva byla dělána megafonem. Všichni zúčastnění na nemovitosti i na okolním pozemku tuto výzvu několikrát slyšeli, přesto tak neučinili.

Z **protokolu o vyklizení nemovitosti** ze dne **10. 1. 2019** (č.l. 6-9) bylo zjištěno, že dne 10. 1. 2019 od 10:00 hod. do 15:48 hod. prováděl soudní exekutor JUDr. Ivo Luhan, Exekutorský úřad Praha 1, se sídlem Karlovo nám. 17, 120 00 Praha 2, pověřený opatřením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 12. 12. 2017, č.j. 36 EXE 3662/2017-30, vedením exekuce podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 11. 1. 2017, č.j. 12 C 70/2016-360 a podle vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2017, č.j. 35 Co 227/2017-392, ve věci oprávněného Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČO: 70994234, proti povinnému [REDAKCE] věci vyklizení nemovitosti, pozemku parc.č. 4181 zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr, způsob ochrany - památkově chráněné území a dále pozemku parc.č. 4182 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 786 - občanská vybavenost, způsob ochrany - památkově chráněné území, vše v k.ú. Žižkov, obec Praha, úkon vyklizení. V protokolu je mimo jiné uvedeno:

- V čase 10,38 hodin ... Soudní exekutor vyzývá všechny účastněné, aby v čase do 11,30 hodin vyklidili nemovitost Kliniky a přilehlý pozemek, který je rovněž předmětem vyklizení a informuje je o tom, že nevyklidí-li v poskytnutém čase, bude opět započata exekuce vyklizením a zároveň je poučil o tom, aby zvážili svoje postavení s tím, že neuposlechnutím jeho výzvy se můžou dopustit minimálně přestupku maření výkonu rozhodnutí. Povinnost vyklizení nemovitosti a přilehlých pozemků se nevztahuje na novináře.
- V čase 11,36 hodin se soudní exekutor protlačil již řidším davem a vstupuje do zadní části budovy Kliniky. Ochranná služba zajišťuje uvolnění tohoto vstupu a jeho zakonzervování před vstupem nepovolaným osob. Zjišťuje, že v každé místnosti budovy se nacházejí rozházené věci (nábytek, matrace, křesla, židle, nádobí, domácí spotřebiče atd.) a dále zjišťuje, že v u předního vchodu Kliniky (z čelního pohledu z ulice Jeseniova) se v budově nachází asi 60 až 80 osob. Těmto osobám byl zatarasen vstup do dalších částí Kliniky s tím, že budovu mohou opustit předním vchodem. Dále bylo zjištěno, že v prvním patře budovy (z čelního pohledu v pravé části budovy) se nachází další osoby. I těm byl znemožněn pohyb po budově s tím, že dobrovolně mohou opustit Kliniku pouze předním vchodem.
- V čase 12,30 hodin pokračováno v protokolu. Soudní exekutor do megafonu uvádí: (přesná citace dle nahrávky) „Konstatuji, že vypršela druhá lhůta a nedošlo k vyklizení nemovitosti. Samozřejmě netýká se to novinářů, kteří tady jsou. Takže teď bude průběh následující. Přijela stavební firma, která fakticky bude zajišťovat objekt místnost po místnosti jak vyžaduje zákon a bude tento objekt svým způsobem zajišťovat tak, aby nemohlo dojít k násilnému vniknutí. Žádal bych aktivisty, aby uvolnili cestu té stavební firmě, aby mohla pracovat a zároveň konstatuji, že všichni, kdo se tady teď budou zdržovat, páchají minimálně přestupek maření výkonu mé exekuce, tedy soudního exekutora pro Prahu 1 s tím, že se dá předpokládat poté zákrok Policie ČR. Vykazují tedy potřebí všechny v současné době zdvořile žádám a vykazují i novináře, aby zde bylo jasno, kdo je kdo a aby byla případně umožněna práce Policii. Žádám tedy novináře, aby opustili

*prostor a zároveň znovu žádám aktivisty, aby ho opustili rovněž. Dál budeme záležitost vyhodnocovat podle dané situace. Takže pro tento okamžik stavební firma, necht' prosím vejde do nemovitosti a začne konat svoji práci.“*

- Ochranná služba má obsazenou již i střechu budovy a zjišťuje, že k jednomu ze světlíků je přistaven žebřík, kterým se dostaly některé osoby na střechu budovy. Nikomu z budovy již však není umožněno, aby tyto lidi jakkoli podporoval. Žebřík odstraněn nebyl, pokud by kdokoli ze střechy chtěl slézt, mohl by, nebylo by mu však již umožněno vrátit se zpět.
- V čase 15,15 hodin soudní exekutor přistoupil k budově Kliniky z čelní části z ulice Jeseniova a prostřednictvím megafonu a opět vyzval osoby, které se nacházejí před budovou a uvnitř budovy k vyklizení a poskytl jim další lhůtu k dobrovolnému vyklizení v trvání 30 minut, tedy do 15,45 hodin s tím, že je zároveň poučil o tom, že se dopouští minimálně přestupku a může dojít i k policejnímu zásahu.
- V čase 15,48 hodin poté co se soudnímu exekutorovi nepodařilo vstoupit přes odpor osob do budovy Kliniky, bylo vyklizení přerušeno do pátku 11.1.2019 v 10,00 hodin. Poté ještě soudní exekutor ze zahrady u zadního vchodu do Kliniky vyzval osoby nacházející se na střeše, aby opustily budovu, sdělil jim, že pokud budou chtít budovu opustit, mají umožněn odchod a dále jim sdělil, že pokud budou mít zdravotní potíže, necht' toto sdělit, aby jim mohla být zajištěna příslušná péče.

**Z protokolu o vyklizení nemovitosti ze dne 11. 1. 2019 (č.l. 10-11)** bylo zjištěno, že dne 11. 1. 2019 bylo od 09:15 hodin do 12:20 hodin pokračováno soudním exekutorem JUDr. Ivo Luhanem v úkonu vyklizení. Z protokolu se mimo jiné podává, že nemovitost exekutor prošel a je prázdná. Kromě účastníků na střeše. Dále konstatuje, že lidí na střeše zatím řešit nebude, neboť nepřekážejí zajišťování budovy a zajišťování a vyklizení budovy bude ještě nějaký čas pokračovat. V čase 12,15 hodin soudní exekutor do megafonu osobám přítomným na střeše Kliniky sděluje z prostoru zahrady v zadní části Kliniky *„Dobry den jeste jednou, nez se s vami rozloucim. Muzete mi sdelit kolik vas je na te strese? Konstatuji, ze ne. Znovu vas vyzyvam k opuštění budovy a zároveň vám sděluji, že pokud byste měli nějaké zdravotní problémy nebo cokoli jiného, můžete kdykoliv střechu opustit, případně dát nějakým způsobem vědět. Máte tam otevřenou odchodovou část, asi jste to sami viděli, takže můžete kdykoliv odejít, třeba i v noci. Pro mě zatím nashledanou.“*

**Z videozáznamu** trvajícíchho 04:00:09 hodin s názvem Exekutor přišel vyklidit Autonomní centrum Klinika, který se týkal posuzované věci, správní orgán zjistil, že v čase nahrávky 00:10:39 hodin ukládá exekutor výzvu prostřednictvím megafonu: *„Jsem soudní exekutor doktor Ivo Luhan, je deset nula nula hodin, zahajuji úkon výkonu rozhodnutí exekuce ve věci 3904/17 oprávněného Správa železniční dopravní cesty o vyklizení v uvozovkách kliniky.“* V čase nahrávky 00:49:11 hodin ukládá exekutor výzvu prostřednictvím megafonu: *„Policie je již na místě, po poradě s policií vykazují podle zákona všechny třetí osoby, kromě tisku, aby opustily nemovitost a tento pozemek. Protože se nevyklizuje jenom nemovitost, ale vyklizuje se i pozemek. K tomuto poskytují lhůtu do jedenácti třiceti hodin. Opakuji. K tomuto poskytují lhůtu do jedenácti třiceti hodin a potom budu chtít znovu vstoupit do nemovitosti. Chtěl bych účastníky upozornit o tom, že úkon vyklizení může trvat na neurčitou dobu, tedy může se protáhnout i na další dny. V tomto směru nejsem ničím vázán. Takže zvažte svoje postavení a znovu vyzývám všechny třetí osoby, aby vyklidily pozemek a vyklidily nemovitost. Kdo po této lhůtě 11:30 hodin zde bude, bude*

*páchat přestupek maření mého výkonu rozhodnutí. Minimálně přestupek.“ V čase nahrávky 01:38:42 hodin jsou na nahrávce vidět dvě ženy, které „bivakují“ na střeše kliniky u komínu. Stejně tak v čase nahrávky 01:49:06 hodin, kdy je zde patrná i třetí osoba. Totéž v čase 02:14:48 hodin, 02:38:10 hodin, 02:46:11 hodin (4 osoby). V čase nahrávky 01:52:13 hodin sděluje exekutor prostřednictvím megafonu: „Takže konstatuji, že jsem se dostal do části kliniky, která je z části vyklizena, aspoň prozatím. Další postup bude ten, že znovu vykážu osoby, které se uvnitř ještě nacházejí, jak z této strany, tak z předchozí strany, to vykážání se bohužel bude týkat už i novinářů, aby firma, která sem přijede, mohla začít prostor zabezpečovat. ... Lhůta vypršela a konstatuji, že v nemovitosti se nacházejí stále třetí osoby. Proto znovu opakuji, že tyto osoby ruší výkon rozhodnutí a spáchaly přestupek. Přesto v zájmu, aby nedošlo k ohrožení zdraví a života, znovu stanovuji další lhůtu k osobní vyklizení nemovitosti a pozemku a to do 12:30 s tím, že požádám i novináře, aby tento pozemek již vyklidili. Přítomna může být jen osoba povinná a její právní zástupce. Pro faktické zabezpečení budovy při výkonu rozhodnutí je třeba již tento prostor uvolnit a bude se postupovat místnost po místnosti. ... Opakuji z této strany, vyzývám všechny osoby, které tady nemají co dělat, všechny třetí osoby, aby do 12:30 opustily prostor i pozemek SŽDC.“ V čase nahrávky 01:56:30 hodin sděluje exekutor prostřednictvím megafonu (u přední části budovy): „Na druhé straně jsem již provedl úkon, ale abyste i vy dobře slyšeli, sděluji a konstatuji, že budovu zatím neopustili všichni aktivisté a proto znovu vyzývám všechny a vykazují je v souladu se zákonem z nemovitosti aby jí opustili. K tomuto, aby nedošlo k ohrožení zdraví a životů, stanovuji novou lhůtu do 12:30 hodin. Poté bude fakticky ze zadní strany budovy proveden výkon exekuce vyklizením nemovitosti...“ Jinak záznam potvrzuje skutečnosti uváděné v protokolu o vyklizení nemovitosti ze dne 10.1.2019.*

Z **videozáznamu** trvajícího 02:35:00 hodin s názvem „Sledovali jsme živě: Druhý den protestů proti vyklizení autonomního sociálního centra Klinika“, který se rovněž týkal posuzované věci, správní orgán zjistil, že v čase nahrávky 00:11:26 hodin a dále po celou dobu nahrávky jsou na nahrávce vidět stejné osoby, jako na předchozí nahrávce, které „bivakují“ na střeše Kliniky u komínu. Stejně tak v čase nahrávky 01:49:06 hodin, kdy je zde patrná i třetí osoba. Totéž v čase 02:14:48 hodin, 02:38:10 hodin, 02:46:11 hodin (4 osoby). V čase nahrávky 00:42:38 hodin sděluje exekutor prostřednictvím megafonu: „Dobrý den, je deset hodin, zahajují pokračování úkonu výkonu rozhodnutí exekuce vyklizení kliniky. Pro informaci, před desátou hodinou dobrovolně opustili aktivisté tadyten spodek, nemovitost jsme tedy prošli, nemovitost je od lidí prázdná, kromě účastníků na střeše. Ty budeme řešit potom následně...“

Z informačního systému evidence obyvatel správní orgán k obviněným zjistil, že se jedná o osoby plně svéprávné. Podle **opisu z evidence přestupků** nebyly k obviněným nalezeny žádné informace o evidovaných přestupcích.

### **Posouzení skutkového stavu**

Na základě provedení dokazování správní orgán konstatuje, že provedl veškeré důkazy, které byly potřebné ke zjištění stavu věci, na jejichž základě byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Bylo spolehlivě zjištěno, že dne 10. 1. 2019 soudní exekutor JUDr. Ivo Luhan, Exekutorský úřad Praha 1, se sídlem Karlovo nám. 17, 120 00 Praha 2, pověřený opatřením Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 12. 12.

2017, č.j. 36 EXE 3662/2017-30, vedením exekuce podle vykonatelného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 3 ze dne 11. 1. 2017, č.j. 12 C 70/2016-360 a podle vykonatelného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2017, č.j. 35 Co 227/2017-392, započal od 10:00 hodin provádět úkon vyklizení mimo jiné i budovy nazývané *Klinika* v ulici *Jeseniova 60* v Praze 3. V tu dobu se v budově a jejím okolí nacházelo značné množství lidí, kteří ztěžovali exekutorovi přístup do budovy. V čase 10:38 hodin soudní exekutor za užití megafonu uložil první výzvu všem zúčastněným osobám, kromě novinářů, aby vyklidili nemovitost a přilehlý pozemek a to do 11:30 hodin. Tato prvotní výzva většinou přítomných osob nebyla uposlechnuta, v budově se stále nacházelo asi 60 až 80 osob. V průběhu trvání úkonu vyklizení, který pokračoval i následujícího dne, soudní exekutor za užití megafonu ukládal výzvy k opuštění budovy opakovaně. Na střeše budovy však stále záměrně setrvala [REDAKCE] ačkoli měli možnost střechu budovy a budovu samotnou bezpečně opustit. Že střechu budovy opustili, bylo zjištěno až 17. 1. 2019, tj. po sedmi dnech od uložení první výzvy k opuštění budovy.

Obvinění se ke skutku, který jim byl kladen za vinu, sice žádným způsobem nevyjádřili, přesto mohl správní orgán konstatovat, že skutkový stav byl spolehlivě zjištěn z uvedených podkladů. Tyto podklady pro vydání rozhodnutí, ať už se jednalo o úřední záznamy orgánu policie, či protokoly soudního exekutora, neměl správní orgán důvod zpochybňovat. Informace v těchto záznamech obsažené, jako je místo a čas spáchání skutku, ukládání výzev soudním exekutorem, zmocnění exekutora k provedení úkonu vyklizení, či ztotožnění obviněných, považoval správní orgán za pravdivé, neboť všechny provedené důkazy se vzájemně podporují, spolu korelují, žádný z důkazů není v protikladu s důkazem jiným. Jsou v souladu též s opatřenými videozáznamy, které byly pro účely dokazování přípustné rovněž (viz např. Zpráva veřejného ochránce práv o šetření ve věci řízení o přestupku proti občanskému soužití a použitelnost videonahrávek pořízených bez souhlasu dotčených osob ze dne 28.3.2017, sp zn 542/2017/VOP/MK). Obvinění z přestupků vlastní návrhy na dokazování nepředložili, žádnou skutečnost, která jim byla kladena za vinu, nerozporovali. Lze tedy uzavřít, že shora uvedená skutková zjištění lze považovat za prokázaná.

### **Vyvození přestupkové odpovědnosti**

Přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích se dopustí fyzická osoba tím, že neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci.

Legální definici pojmu „úřední osoba“ podává ustanovení § 127 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, kde pod písmenem f) je za úřední osobu považován též *soudní exekutor při výkonu exekuční činnosti a při činnostech vykonávaných z pověření soudu nebo státního zástupce*. Podle zjištěného skutkového stavu výzvy k opuštění budovy obviněným ukládal soudní exekutor JUDr. Ivo Luhan, Exekutorský úřad Praha 1, pověřený opatřením Obvodního soudu pro Prahu 3. V posuzované věci tedy obviněné vyzývala úřední osoba a to při výkonu její pravomoci. Výzvy k opuštění budovy byly zesíleny megafonem, proto má správní orgán za nepochybné, že byly slyšitelné i pro obviněné, které se vyskytovali na střeše domu. Ostatně sama skutečnost, že se obvinění usídlili na střeše domu, dokládá, že jim bylo

zřejmé, že budova bude vyklizena a že jsou vyzýváni k jejímu opuštění. Výzvy ukládané soudním exekutorem byly z obecného hlediska srozumitelné a jasné, obviněným muselo být zřejmé, co je od nich vyžadováno. Správní orgán neshledal, že by obviněným z objektivního hlediska cokoli bránilo prostory domu opustit, v uposlechnutí výzev jim tedy nebránila žádná překážka.

Pokud jde o objekt skutkové podstaty přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, k tomu Ústavní soud uvedl, že *neuposlechnutím výzvy úřední osoby k narušení veřejného pořádku dojde* (srov. usnesení sp. zn. III. ÚS 480/06 ze dne 12. 2. 2009). Druhým objektem uvedeného přestupku je zájem na řádném výkonu veřejné správy a tím i respektování autority úřední osoby. Tím, že obvinění setrvali na střeše domu, který měli podle opakovaných výzev soudního exekutora opustit, porušili zákonem o některých přestupcích chráněný zájem zachování veřejného pořádku.

Jelikož zákon o některých přestupcích nestanoví výslovně, že se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) vyžaduje úmyslného zavinění, postačí podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky zavinění z nedbalosti. Nedbalost však v posuzované věci správní orgán vyloučil, neboť lze jistě od obviněných, jakožto osob plně svéprávných, očekávat, že vědí, slyší-li výzvu soudního exekutora, že mají povinnost takové výzvy uposlechnout. Správní orgán shledal v jednání obviněných úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky. O tom, že se setráváním na střeše dopouští protiprávního jednání, byli srozuměni z výzev ukládaných exekutorem, který všem, co jeho výzev neuposlechli, připomenul i případnou přestupkovou odpovědnost. Obvinění tedy chtěli v rozporu s výzvami soudního exekutora na střeše setrvat, nechťeli budovu opustit.

Odpovědnost za přestupek z hlediska věku byla ve věci zřejmá. Pokud jde o přičetnost, platí v řízení o přestupcích, že ta je obecně předpokládána, pokud není prokázán opak. Jsou tedy naplněny i ostatní znaky přestupku (věk, přičetnost). Okolnosti vylučující protiprávnost v posuzované věci shledány nebyly. Zjištěné jednání je natolik společensky škodlivé, že plně odůvodňuje postih obviněných správním orgánem – jejich jednání tak naplnilo vedle formální i materiální stránku přestupku. Nedošlo ani k zániku odpovědnosti za přestupek.

Pro všechny shora uvedené důvody správní orgán vyslovil vinu obviněných z přestupku.

### **Správní trest a náklady řízení**

S ohledem na závažnost přestupku a absenci vyjádření postoje, který obvinění k posuzované věci zaujali, nelze uvažovat o upuštění od uložení správního trestu. Ze stejného důvodu nepřipadá v úvahu ani uložení správního trestu nejmírnějšího, tj. napomenutí. Jako správní trest byla v případě obviněných proto určena pokuta. Za přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích uloží se podle odst. 3 písm. b) téhož paragrafu (není-li spáchán opakovaně) pokuta do 10 000 Kč. Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto zejména k povaze a závažnosti přestupku, přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobnostem obviněných. Zákonem chráněný zájem, který byl jednáním obviněných porušen, spočívá



## **Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí o přestupku má právo podat odvolání k Magistrátu hl. m. Prahy, odboru živnostenskému a občanskosprávnímu:**

**OBVINĚNÝ [podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zák. o odpovědnosti za přestupky], a to v plném rozsahu.**

**Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným u Úřadu městské části Praha 3, odboru občansko správního. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.**

**Mgr. Martin SUŠICKÝ**  
VEDOUcí ODDĚLENÍ SPRÁVNÍHO

## **ROZDĚLOVNÍK:**

**I. účastníkovi řízení doporučeně, výhradně do vlastních rukou:**

- 1) [redacted] a 3-Žižkov, 130  
00 Praha 3
- 2) [redacted] 35 14 Orlová 4
- 3) [redacted] Podolí, 147 00  
Praha 47